

Udarbejdet af arbejdsgruppe under DEFF-projektet ”Udvikling af servicemodeller og kompetencer i forhold til bibliotekernes rolle ved udarbejdelse af systematiske oversigtsartikler (Systematic Reviews)”

SERVICEMODEL

Til understøttelse af bibliotekernes arbejde med og services i relation til systematiske reviewopgaver

Thomas Erlandson Vibjerg Hansen, Maria Ravnkilde Christensen, Susanne Sofia Luisa Thrige og Maria Viftrup Schneider.

Indholdsfortegnelse

Servicemodel.....	S. 1
Bibliotekets opgaver ifm. reviews.....	S. 3
Referenceliste.....	S. 10
Bilagsfortegnelse.....	S. 11
Bilag 1: Eksempel på formular ifm. rekvirering af review	
Bilag 2: Oversigt over typer af reviews	
Bilag 3: Oversigt over bibliotekarens roller ifm. reviews	
Bilag 4: Eksempel på udfyldt servicemodel A	
Bilag 5: Eksempel på udfyldt servicemodel B	

Servicemodel

Den samlede model over opgaver og services kan anvendes og tilpasses efter brugernes behov og bibliotekernes egne ambitioner og kompetencer.

Modellen er opdelt kronologisk i tre faser, hvortil der knytter sig en række forskellige biblioteksservices med underliggende opgaver.

De tilknyttede biblioteksservices kan variere i form på 3 niveauer alt efter bibliotekets grad af involvement i review-arbejdet.

- På serviceniveau 1 fungerer bibliotekaren primært som vejleder.
- På niveau 2 har bibliotekaren en mere udførende rolle.
- På niveau 3 er bibliotekaren en integreret del af review-projektet.

	Serviceniveau 1	Serviceniveau 2	Serviceniveau 3
Fase: Afklaring og planlægning Services: Forventningsafstemning og emneanalyse (1) Søgestrategi og søgeprotokol/søgebilag (2)	Her fungerer bibliotekaren som vejleder og rådgiver.	Her fungerer bibliotekaren som en aktiv sparringspartner eller en form for konsulent og har en udførende rolle ift. udvalgte services.	Her er bibliotekaren en integreret del af forskningsprojektet. I stedet for blot at vejlede/rådgive og udføre afgrænsede (søge)opgaver, som på niveau 2, er bibliotekaren her en aktiv partner i en forskningsprojektgruppe.
Fase: Udførelse Services: Litteratursøgning (3) Dokumentation af søgestrategi (4) Overlevering af endelig søgeresultat (5) Screening og udvælgelse af studier (6) Dataanalyse (7)			
Fase: Afrapportering Services: Artikelskrivning og publicering (8)			

I udarbejdelsen af servicemodellen har arbejdsgruppen ladet sig inspirere af to medicinske bibliotekers hjemmesider, hvor sammenhængen mellem faser, serviceniveau, opgaver og informationsspecialistens/bibliotekarens roller fremgår:

- [Stanford Lane Medical Library](#)
- [North Carolina University Health Science Library](#)

Bibliotekarer optræder ifølge forskningslitteraturen i mange forskellige roller (se bilag 3). Her skal man naturligvis være opmærksom på, at der kan ligge meget forskellige uddannelses- og kompetenceprofiler bag titlen bibliotekarer/informationsspecialister.

Der findes mange forskellige typer af reviews (Grant MJ & Booth A, 2009), i vores arbejde har vi lagt vægt på, at modellen skal kunne anvendes på tværs af review-typer.

Graden af involvering kan variere efter omstændighederne, og det er op til hvert enkelt bibliotek at definere, hvilke opgaver og services man kan levere, og i hvilket omfang bibliotekets bidrag skal anerkendes i form af betaling, medforfatterskab og/eller benævnelse i acknowledgement.

Fag-, Forsknings & Uddannelsesbibliotekerne kan bruge servicemodellen til at vurdere:

- A. Hvilket niveau af service og opgaver, man vil tilbyde til hvem.
- B. Hvad man vil afkræve betaling for (hvis man overhovedet vil afkræve betaling for ydelser).
- C. Hvornår bibliotekaren forventes at modtage anerkendelse for bidraget gennem acknowledgement; hvornår bibliotekaren forventes at blive tildelt medforfatterskab.
- D. Om biblioteket har de kompetencer, der skal til for at kunne tilbyde det niveau af service, man ønsker.
- E. Hvad man mere præcist mangler for at kunne tilbyde en service.
- F. Hvilke effekter man evt. vil trække frem i formidling af servicemodellen.

Bibliotekarens værdi

DEFF-projektets litteraturstudie har dokumenteret følgende værdier/effekter ved at samarbejde med et fag-, forsknings-, eller uddannelsesbibliotek omkring udarbejdelsen af et review (vores oversættelse):

- A. *Søgninger udført af professionelle er i højere grad reproducerbare, inkluderer flere søgetermmer og afsøger flere baser* (Li m.fl., 2014).
- B. *Forskningen viser, at interaktion mellem bibliotekar og forsker øger kvaliteten af søgningen... Bibliotekarer bringer bedre definerede søgestrategier, mere præcis søge-terminologi og tilgår flere databaser end forskere generelt* (Bullers m.fl., 2018).
- C. *Der er forskel mellem forskere og bibliotekarer både i deres arbejdsproces og i deres blinde vinkler. Bibliotekaren kan lave litteratur-review på 1-2 dage, hvor det kan tage forskeren 4 uger. Optimalt set bør begge strategier anvendes sammen. Søgestrategien bør konstrueres - og peer-reviewes i samarbejde mellem forsker og bibliotekar* (Thomas m.fl., 2015).
- D. *Bibliotekaren som medforfatter er forbundet med signifikant højere kvalitet i afrapporterede søgninger. Minimerer bias...Anbefaler at der inddrages en bibliotekar eller informationsspecialist i SR-teamet fra konstruktion af protokollen til skrivning af det endelige manuskript* (Rethlefsen, Farrell, Osterhaus Trzasko, & Brigham, 2015).

Bibliotekets opgaver ifm. reviews

Formålet med oversigten ”Bibliotekets opgaver ifm. reviews” er at give bibliotekerne et overblik over de opgaver, der kan knytte sig til udarbejdelsen af et review.

Såvel opgaver som services baserer sig på fund fra forskningen. Antallet af fund inden for de enkelte services varierer, og derfor er nogle opgaver og services mere udførligt beskrevet end andre.

Den dokumenterede effekt ved at inddrage bibliotekarer i review-sammenhæng er inddraget fra forskningen, med henvisning til citater herfra.

Afslutningsvis henvises til konkrete hjemmesider der udbyder den pågældende service.

Fase 1	Afklaring og planlægning
Service	Forventningsafstemning og emneanalyse
Opgaver	<ol style="list-style-type: none"> 1. Afklaring af formål med review og dermed af reviewtype: Hvad skal reviewet bruges til? F.eks. evidens eller overblik? 2. Efter behov justering af forskningsspørgsmålet i forhold til at gøre det søgbart. 3. Aspektanalyse, valg af søgetermer, opstilling af søgeblokke, valg af inklusions- og eksklusionskriterier 4. Gennemførelsen af baggrundssøgninger for at bekræfte behovet for et review ved afdækning af, om der eksisterer reviews om emnet, eller om nye reviews er under udarbejdelse 5. Afklaring af behov for biblioteksservices, herunder bibliotekaren/informationsspecialistens roller, ansvar og opgaver. 6. Tidsplan, herunder forventet tidsforbrug. 7. Kommunikation og videndeling. Sikre aftale om løbende sparring mellem forsker og bibliotekar 8. Afklaring af, hvordan bibliotekets bidrag skal anerkendes: Nævnes/acknowledgement/medforfatterskab? 9. Afklaring af evt. betaling og for hvad.
Hvordan	<ol style="list-style-type: none"> 1. Indledende møde 2. Grundigt referenceinterview efterfulgt at løbende sparring mellem forsker og bibliotekar 3. Opfølgende møder med endelig forventningsafstemning
Redskaber	<ol style="list-style-type: none"> 1. Udfyldt formular - se bilag 1 2. Reviewtyper – se bilag 2 (Grant MJ & Booth A, 2009) 3. Guideline for medforfatterskab (f.eks. The Vancouver Recommendations, Credit)
Effekt/Værdi Jf. DEFF-projektets litteraturstudie.	<p>Interaktion øger kvaliteten af søgningen (Bullers m.fl., 2018)</p> <p>Forskel i proces og blinde pletter: Bibliotekaren kan lave litteratur-review på 1-2 dage (mod forskerens 4 uger) Optimalt anvendes begge strategier sammen. (Thomas m.fl., 2015)</p> <p>Bibliotekaren som medforfatter korrelerer med signifikant højere kvalitet i rapporterede søgeresultater. Minimerer bias (Rethlefsen, Farrell, Osterhaus Trzasko, & Brigham, 2015)</p>
Læs mere	(Townsend m.fl., 2017); (Bullers m.fl., 2018); (Epstein, 2014); (Ross-White, 2016); (Rethlefsen m.fl., 2015)

Eksempler	<p><u>Dalhousie University, Kellogg Health Sciences Library</u></p> <p><u>Høgskulen på Vestlandet</u></p> <p><u>Stanford Medicine, Lane Medical Library (se anslået tidsforbrug)</u></p> <p><u>University of Chicago, John Crerar Library</u></p> <p><u>University of North Carolina, Library</u></p> <p><u>University of Oxford, Bodleian Libraries</u></p>
-----------	--

Service	Udarbejdelse af søgestrategi og registrering af protokol (2)
Opgaver	<ol style="list-style-type: none"> 1. Udarbejdelse af søgestrategi. Herunder forholde sig til: <ol style="list-style-type: none"> a. Relevante databaser/informationsressourcer i forhold til forskningsspørgsmålet b. Søgeord/søgeterminologi c. Opmærksomhed på forskellig søgeteknik (herunder nærhedsoperatører) i de forskellige baser. d. Håndsøgning/websider/grå litteratur 2. Evt udarbejdelse og registrering af protokol
Hvordan	<ol style="list-style-type: none"> 1. Gennem grundige møder 2. Gennem brug af redskaber, der sikrer systematik og struktur, søgefiltre, data/textmining og visualisering
Eksempler på redskaber	<p>Manualer/retningslinjer/tjeklister</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Cochrane Handbook http://www.cochrane-handbook.org/ 2. PRISMA Checklist. http://www.prisma-statement.org/ 3. IMO. Finding What Works in Health Care: Standards for Systematic Reviews http://www.iom.edu/Reports/2011/Finding-What-Works-in-Health-Care-Standards-for-Systematic-Reviews.aspx 4. JBI Reviewers' Manual - Joanna Briggs Institute 5. PRESS guidelines <p>Registrering af Protokol</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. Cochrane Collaboration Protocol, JBI, EPPI, Syrcle protocol, Prospero, MOOSE, IOM standards, ROSES fra CEE <p>Konceptualiseringsmodeller (sund)</p> <ol style="list-style-type: none"> 7. PICO, PICOS, PICOT, SPICE, SPIDER, PIRO, PICo/PCC (JBI) <p>Identifikation af søgetermer/begreber</p> <ol style="list-style-type: none"> 8. Carrot2 http://search.carrot2.org/stable/search Brugervenligt redskab/text mining tool i den eksplorative fase til identifikation af termer/begreber. Resultaterne organiseres automatisk i samlinger/clusters. 9. Voyant https://voyant-tools.org/ (tekst analyzer/ordfrekvens lyster) Voyant er et simpelt tekstanalyse program, som kan fortælle om mønstre på tværs af tekster. Der kan laves ordtælling (Wordcount) til f.eks. begrebsidentifikation. Voyant kan tillige bruges til identifikation af synonymer og give et generelt overblik. 10. MeSH on Demand https://meshb.nlm.nih.gov/MeSHonDemand Identificerer MeSH termer og lignende artikler på grundlag af den valgte tekst. 11. PubReMiner https://hgserver2.amc.nl/cgi-bin/miner/miner2.cgi

	<p>Med udgangspunkt i enkelte begreber fra et emne, kan PubReMiner give en liste over centrale tidsskrifter, forfattere, fritekst ord samt MeSH termer som knytter sig til emnet.</p> <p>12. Se flere redskaber på http://systematicreviewtools.com/</p>
Effekt/Værdi Jf. DEFF-projektets litteraturstudie.	<p>Bibliotekarer bibringer bedre definerede søgestrategier, mere præcis søgeterminalog og tilgår flere databaser (Bullers m.fl., 2018)</p> <p>Søgninger af professionelle er i højere grad reproducerbare, inkluderer flere søge-termer og afsøger flere baser (Li m.fl., 2014)</p> <p>Søgestrategien kvalitetssikres ved at blive konstrueret og peer-reviewed i samar-bejde med en specialistbibliotekar (Li m.fl., 2014)</p>
Læs mere	(Bullers m.fl., 2018); (Townsend m.fl., 2017); (Geng, Fowler, & Fulton, 2015); (Epstein, 2014); (Rethlefsen m.fl., 2015)
Eksempler	<p>Bernard Becker Medical Library Dalhousie University, Kellogg Health Sciences Library Göteborg Universitetsbibliotek Høgskulen på Vestlandet Karolinska Institutet (Databaser - eksempler og tips, struktur og dokumentation, sy-stematisk søgeteknik) Stanford Medicine, Lane Medical Library Sveriges Lantbruksuniversitet Universitetet i Oslo Universitetet i Stavanger, Helsefag University of Chicago, John Crerar Library University of North Carolina, Library University of Ottawa, Library University of Oxford, Bodleian Libraries</p>

Fase 2	Udførelse
Service	Litteratursøgning (3)
Opgaver	<ol style="list-style-type: none"> 1. Konstruering af reproducerbart søgestrategi 2. Oversættelse af søgestrategi til andre databaser. Søgestrenghed skal matche den pågældende informationsressource 3. Søgning i forskellige typer af kilder fx: <ol style="list-style-type: none"> a) Bibliografiske databaser (tidsskrifter, konferenceproceedings) b) Trials registries/review-databaser (fx Cochrane Central Register of Con-trolled Trials, Campbell) c) Grå litteratur/ikke-publiceret litteratur
Hvordan	<p>Forskellige søgemetoder:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Emnesøgning 2. Citationssøgning 3. Kædesøgning via referencelister 4. Forfattersøgning 5. Håndsøgning (tidsskrifter, konferenceproceedings) 6. Kontakt forskere/netværk med henblik på at få tilsendt ikke-publiceret materiale

Eksempler på redskaber	Databaser, hjemmesider m.m.
Effekt/Værdi Jf. DEFF-projektets litteraturstudie.	<p>Interaktion øger kvaliteten af søgningen (Bullers m.fl., 2018)</p> <p>Forskel i proces og blinde vinkler: Bibliotekaren kan lave litteratur-review på 1-2 dage (mod forskerens 4 uger) Optimalt anvendes begge strategier sammen. (Thomas m.fl., 2015)</p> <p>Bibliotekaren som medforfatter er forbundet med signifikant højere kvalitet i afrapporterede søgninger. Minimerer bias (Rethlefsen, Farrell, Osterhaus Trzasko, & Brigham, 2015)</p>
Læs mere	(Bullers m.fl., 2018); (Li m.fl., 2014); (Rethlefsen m.fl., 2015); DEFF-projektets spørgeskemaundersøgelse
Eksempler fra andre udannelsesbiblioteker	Karolinska Institutet (Kontakta os/ Sökargruppen) Umeå Universitetsbibliotek (Sökuppdrag) Helsebiblioteket Høgskulen på Vestlandet University of Oxford, Bodleian Libraries Stanford Medicine, Lane Medical Library Bernard Becker Medical Library University of Chicago, John Crerar Library Dalhousie University, Kellogg Health Sciences Library University of Ottawa, Library (execution and/or instruction) University of North Carolina, Library

Service	Dokumentation af søgestrategi (4)
Opgaver	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dokumentation af søgestrategien i henhold til gældende standarder 2. Sikring af at søgestrategien er reproducerbar (fx med henblik på publicering - online, appendiks, supplement) 3. Afklar hvor længe søgningen skal gemmes mhp. evt. gentagelse
Hvordan	<ol style="list-style-type: none"> 1. Brug standarder og guidelines
Eksempler på redskaber	<ol style="list-style-type: none"> 1. PRESS Guideline Indeholder et sæt anbefalinger der bør bruges af bibliotekarer og andre informationsspecialister, når de skal evaluere elektroniske søgestrategier 2. PRISMA Flowchart
Effekt/Værdi Jf. DEFF-projektets litteraturstudie.	Uden bibliotekar afsøges for få databaser, og søgestrategien har en lavere kvalitet
Læs mere	(Bullers m.fl., 2018); (Rethlefsen m.fl., 2015); (Townsend m.fl., 2017); (Geng m.fl., 2015)
Eksempler fra andre udannelsesbiblioteker	Bernard Becker Medical Library Dalhousie University, Kellogg Health Sciences Library Helsebiblioteket Høgskulen på Vestlandet Karolinska Institutet (PRESS) Stanford Medicine, Lane Medical Library

	Universitetet i Stavanger, Helsefag University of Chicago, John Crerar Library University of North Carolina, Library University of Oxford, Bodleian Libraries
--	--

Service	Overlevering af endeligt søgeresultat (5)
Opgaver	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vejledning i processer og værktøjer til sikring/arkivering af data 2. Export af poster/data til referencehåndteringsværktøj 3. Udtræk af bibliografiske oplysninger (fx database ID numre og DOI'er) 4. Dublehåndtering (Bullers m.fl., 2018)
Hvordan	Brug af referencehåndteringsværktøj, og værktøjer, som viser informationsflow gennem et reviews faser o. lign.
Eksempler på redskaber	<ol style="list-style-type: none"> 1. EndNote 2. RefWorks 3. Mendeley 4. Zotero
Effekt/Værdi Jf. DEFF-projektets litteraturstudie.	
Læs mere	(Bullers m.fl., 2018); (Ross-White, 2016); (Townsend m.fl., 2017); (Geng m.fl., 2015)
Eksempler fra andre uddannelsesbiblioteker	Bernard Becker Medical Library Helsebiblioteket Karolinska Institutet Stanford Medicine, Lane Medical Library Universitetet i Stavanger, Helsefag University of Chicago, John Crerar Library University of North Carolina, Library University of Ottawa, Library University of Oxford, Bodleian Libraries

Service	Screening og udvælgelse af studier (6)
Opgaver	<ol style="list-style-type: none"> 1. Gennemgå og udvælge artikler i henhold til kriterierne fra søgeprotokol/søgebilag
Hvordan	<ol style="list-style-type: none"> 1. Minimum 2 personer gennemgår og udvælger artikler i henhold til kriterierne fra søgeprotokol/søgebilag 2. Brug relevante redskaber
Eksempler på redskaber	<ol style="list-style-type: none"> 1. Covidence Et referenceprogram der holder styr på referencer tilknyttet et systematisk review. Screening, ekstrahering og eksport af data kan udføres i programmet. 2. Rayyan (gratis) Referenceprogram til screeningsprocessen med mulighed for blinding.

Effekt/Værdi Jf. DEFF-projektets litteraturstudie.	
Læs mere	(Geng m.fl., 2015)
Eksempler fra andre ud-dannelsesbiblioteker	<u>Høgskulen på Vestlandet</u>

Service	Dataanalyse (7)
Opgaver	<ol style="list-style-type: none"> 1. Analyse af resultater 2. Præsentation af resultater
Hvordan	<ol style="list-style-type: none"> 1. Brug af redskaber til dataudtræk/håndtering af data. 2. Brug af analysemetoder som f.eks.: Forest plots, Scientometri, Text Mining
Eksempler på redskaber	<ol style="list-style-type: none"> 1. VOSviewer giver mulighed for textmining og kan bruges til at danne og visualisere netværk af emneord og andre bibliografiske data. (https://www.vosviewer.com/).
Effekt/Værdi Jf. DEFF-projektets litteraturstudie.	
Læs mere	(Bullers m.fl., 2018) ; (Epstein, 2014)
Eksempler fra andre ud-dannelsesbiblioteker	

Fase 3	Afrapportering
Service	Artikelskrivning og publicering (8)
Opgaver	<ol style="list-style-type: none"> 1. Valg af relevant tidsskrift for publicering 2. Udarbejdelse af metodeafsnit (evt. med brug af flowcharts) 3. Gennemgang og godkendelse af artikeludkast
Hvordan	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kendskab til SR-metoden 2. Kendskab til review-typer og forskningsdesign
Eksempler på redskaber	<ol style="list-style-type: none"> 1. Guidelines for afrapportering f.eks. EQUATOR http://www.equator-network.org/
Effekt/Værdi Jf. DEFF-projektets litteraturstudie.	<p>Bibliotekaren bør være en del af reviewteamet og hele review processen (Rethlefsen m.fl., 2015)</p> <p>Tilbyde at skrive metodeafsnittet (ifm. levering af resultat) til gengæld for medforfatterskab (Ross-White, 2016)(s. 42)</p>
Læs mere	(Bullers m.fl., 2018); (Rethlefsen m.fl., 2015); (Ross-White, 2016)

Eksempler fra andre uddannelsesbiblioteker	<u>Bernard Becker Medical Library</u> <u>Stanford Medicine, Lane Medical Library</u> <u>University of Chicago, John Crerar Library</u> <u>University of Oxford, Bodleian Libraries</u>
---	---

Referenceliste

- Bullers, K., Howard, A. M., Hanson, A., Kearns, W. D., Orriola, J. J., Polo, R. L., & Sakmar, K. A. (2018). It takes longer than you think: Librarian time spent on systematic review tasks. *Journal of the Medical Library Association*, 106(2), 198–207. <https://doi.org/10.5195/jmla.2018.323>
- Epstein, H.-A. B. (2014). Demonstrating Your Value in a Systematic Way. *Journal of Hospital Librarianship*, 14(4), 384–390. Hentet fra Ixh.
- Geng, Y., Fowler, C. S., & Fulton, S. (2015). Clinical Librarian Support for Rapid Review of Clinical Utility of Cancer Molecular Biomarkers. *Medical Reference Services Quarterly*, 34(2), 202–214. <https://doi.org/10.1080/02763869.2015.1019758>
- Grant MJ, & Booth A. (2009). A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information & Libraries Journal*, 26(2), 91–108. <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>
- Knehans, A., Dell, E., & Robinson, C. (2016). Starting a Fee-Based Systematic Review Service. *Medical Reference Services Quarterly*, 35(3), 266–273. Hentet fra Ixh.
- Li, L., Tian, J., Tian, H., Moher, D., Liang, F., Jiang, T., ... Yang, K. (2014). Network meta-analyses could be improved by searching more sources and by involving a librarian. *Journal of Clinical Epidemiology*, 67(9), 1001–1007. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2014.04.003>
- Ludeman, E., Downton, K., Shipper, A. G., & Fu, Y. (2015). Developing a Library Systematic Review Service: A Case Study. *Medical Reference Services Quarterly*, 34(2), 173–180. Hentet fra Ixh.
- Rethlefsen, M. L., Farrell, A. M., Osterhaus Trzasko, L. C., & Brigham, T. J. (2015). Librarian co-authors correlated with higher quality reported search strategies in general internal medicine systematic reviews. *Journal of Clinical Epidemiology*, 68(6), 617–626. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2014.11.025>
- Ross-White, A. (2016). Librarian Involvement in Systematic Reviews at Queen's University: An Environmental Scan. *Journal of the Canadian Health Libraries Association (JCHLA)*, 37(2), 39–43. Hentet fra Ixh.
- Spencer, A. J., & Eldredge, J. D. (2018). Roles for librarians in systematic reviews: A scoping review. *Journal of the Medical Library Association*, 106(1), 46–56. <https://doi.org/10.5195/jmla.2018.82>
- Thomas, B., Tachble, A., Peiris, D., Malhi, R., Godlovitch, G., & Lin, Y. (2015). Making literature reviews more ethical: a researcher and health sciences librarian collaborative process. *Future Science OA*, 1(4), FSO78–FSO78. <https://doi.org/10.4155/fso.15.78>
- Townsend, W. A., Anderson, P. F., Ginier, E. C., MacEachern, M. P., Saylor, K. M., Shipman, B. L., & Smith, J. E. (2017). A competency framework for librarians involved in systematic reviews. *Journal of the Medical Library Association*, 105(3), 268–275. Hentet fra Ixh.

Bilagsfortegnelse:

- Bilag 1: Eksempel på formular ifm rekvirering af review
- Bilag 2: Oversigt over typer af reviews
- Bilag 3: Oversigt over bibliotekarens roller ifm reviews
- Bilag 4: Eksempel på udfyldt servicemodel A
- Bilag 5: Eksempel på udfyldt servicemodel B

Bilag 1 - Eksempel på formular ifm rekvirering af review

Hvis du ønsker at gøre brug af bibliotekets services i forbindelse med udarbejdelsen af systematiske reviews, bedes du udfylde denne formular forud for det indledende møde med bibliotekaren.

Felterne er obligatoriske, da svarene er særligt vigtige for bibliotekarens forberedelse til mødet. Be-svar spørgsmålene så grundigt som muligt.

Når formularen er sendt, vil du blive kontaktet af en bibliotekar, som indkalder dig et møde, hvor I kan diskutere reviewets emne, omfang og tidsramme. Hvis du har specifikke spørgsmål om systemati-ske reviews, er du velkommen til at kontakte os.

Anfør venligst dit navn

Anfør venligst din emailadresse

Anfør venligst dit telefonnummer

Angiv venligst, om du er:

Forsker

TAP

Studerende

Andet:

Hvilket fakultet/institut er du tilknyttet?

Skal reviewet

Udgives (i form af en artikel – fx "systematic review")?

Danne grundlag for en ansøgning?

Andet (fx i udarbejdelsen af en national retningslinje, ph.d.-afhandling el.lign.)?

Anfør venligst dit emne – og hvis muligt også selve forskningsspørgsmålet/problemformuleringen:

Har du søgt efter information selv?

Hvis ja, hvilke søgetermmer har du anvendt og hvilke databaser har du brugt?

(Send protokollen hvis en sådan foreligger)

Har du kendskab til eksisterende reviews om emnet? Hvis ja, angiv venligst referencerne (Angiv så meget af referencerne som muligt: forfatter, titel, tidsskrift, årgang/nummer, årstal, sidetal, DOI, PMID/PMCID, etc.)

Hvordan vil dit emne/forskningsspørgsmål bidrage til den eksisterende viden på området?

Angiv minimum 2 relevante artikler, som du har fundet i dine indledende søgninger (angiv så meget af referencerne som muligt: forfatter, titel, tidsskrift, årgang/nummer, årstal, sidetal, DOI, PMID/PMCID, etc.)

Hvornår skal reviewet/studiet være færdigt?

Er der andre i dit team, som skal hjælpe med at screene og udvælge artikler? Hvis ja, anfør venligst, hvor mange du regner med at samarbejde med om denne opgave.

<p>Hvilket referencehåndteringsværktøj arbejder I med i projektet?</p> <p>EndNote Mendeley Zotero Er ikke sikker Andet:</p>
<p>Planlægger du at anvende software til at screene og udvælge artikler (Rayyan, Cadima, Covidence...)?</p> <p>Ja Nej Måske Hvad er screeningssoftware? Andet:</p>
<p>Hvornår har du mulighed for at mødes? Angiv minimum 2 tidspunkter, som vil passe dig (fx mandag 2. april kl. 14)</p>
<p>Tak for din henvendelse. Vi bestræber os på at kontakte dig inden for to hverdage med henblik på at aftale et indledende møde.</p>

Bilag 2 - Oversigt over typer af reviews

Label	Description	Methods used (SALSA)			
		Search	Appraisal	Synthesis	Analysis
Critical review	Aims to demonstrate writer has extensively researched literature and critically evaluated its quality. Goes beyond mere description to include degree of analysis and conceptual innovation. Typically results in hypothesis or model	Seeks to identify most significant items in the field	No formal quality assessment. Attempts to evaluate according to contribution	Typically narrative, perhaps conceptual or chronological	Significant component: seeks to identify conceptual contribution to embody existing or derive new theory
Literature review	Generic term: published materials that provide examination of recent or current literature. Can cover wide range of subjects at various levels of completeness and comprehensiveness. May include research findings	May or may not include comprehensive searching	May or may not include quality assessment	Typically narrative	Analysis may be chronological, conceptual, thematic, etc.
Mapping review/ systematic map	Map out and categorize existing literature from which to commission further reviews and/or primary research by identifying gaps in research literature	Completeness of searching determined by time/scope constraints	No formal quality assessment	May be graphical and tabular	Characterizes quantity and quality of literature, perhaps by study design and other key features. May identify need for primary or secondary research
Meta-analysis	Technique that statistically combines the results of quantitative studies to provide a more precise effect of the results	Aims for exhaustive, comprehensive searching. May use funnel plot to assess completeness	Quality assessment may determine inclusion/exclusion and/or sensitivity analyses	Graphical and tabular with narrative commentary	Numerical analysis of measures of effect assuming absence of heterogeneity
Mixed studies review/	Refers to any combination of methods where one significant component is a literature review (usually systematic). Within a review context	Requires either very sensitive search to retrieve all studies or separately conceived	Requires either a generic appraisal instrument or separate appraisal processes with corresponding checklists	Typically both components will be presented as narrative and in tables. May also em-	Analysis may characterise both literatures and look for correlations between characteristics or use gap analysis

		Search	Appraisal	Synthesis	Analysis
mixed methods review	it refers to a combination of review approaches for example combining quantitative with qualitative research or outcome with process studies	quantitative and qualitative strategies		ploy graphical means of integrating quantitative and qualitative studies	to identify aspects absent in one literature but missing in the other
Overview	Generic term: summary of the [medical] literature that attempts to survey the literature and describe its characteristics	May or may not include comprehensive searching (depends whether systematic overview or not)	May or may not include quality assessment (depends whether systematic overview or not)	Synthesis depends on whether systematic or not. Typically narrative but may include tabular features	Analysis may be chronological, conceptual, thematic, etc.
Qualitative systematic review/ qualitative evidence synthesis	Method for integrating or comparing the findings from qualitative studies. It looks for 'themes' or 'constructs' that lie in or across individual qualitative studies	May employ selective or purposive sampling	Quality assessment typically used to mediate messages not for inclusion/exclusion	Qualitative, narrative synthesis	Thematic analysis, may include conceptual models
Rapid review	Assessment of what is already known about a policy or practice issue, by using systematic review methods to search and critically appraise existing research	Completeness of searching determined by time constraints	Time-limited formal quality assessment	Typically narrative and tabular	Quantities of literature and overall quality/direction of effect of literature
Scoping review	Preliminary assessment of potential size and scope of available research literature. Aims to identify nature and extent of research evidence (usually including ongoing research)	Completeness of searching determined by time/scope constraints. May include research in progress	No formal quality assessment	Typically tabular with some narrative commentary	Characterizes quantity and quality of literature, perhaps by study design and other key features. Attempts to specify a viable review
State-of-the-art review	Tend to address more current matters in contrast to other combined retrospective and current approaches. May offer new perspectives on issue or point out area for further research	Aims for comprehensive searching of current literature	No formal quality assessment	Typically narrative, may have tabular accompaniment	Current state of knowledge and priorities for future investigation and research

	Search	Appraisal	Synthesis	Analysis	
Systematic review	Seeks to systematically search for, appraise and synthesis research evidence, often adhering to guidelines on the conduct of a review	Aims for exhaustive, comprehensive searching	Quality assessment may determine inclusion/exclusion	Typically narrative with tabular accompaniment	What is known; recommendations for practice. What remains unknown; uncertainty around findings, recommendations for future research
Systematic search and review	Combines strengths of critical review with a comprehensive search process. Typically addresses broad questions to produce 'best evidence synthesis'	Aims for exhaustive, comprehensive searching	May or may not include quality assessment	Minimal narrative, tabular summary of studies	What is known; recommendations for practice. Limitations
Systematized review	Attempt to include elements of systematic review process while stopping short of systematic review. Typically conducted as postgraduate student assignment	May or may not include comprehensive searching	May or may not include quality assessment	Typically narrative with tabular accompaniment	What is known; uncertainty around findings; limitations of methodology
Umbrella review	Specifically refers to review compiling evidence from multiple reviews into one accessible and usable document. Focuses on broad condition or problem for which there are competing interventions and highlights reviews that address these interventions and their results	Identification of component reviews, but no search for primary studies	Quality assessment of studies within component reviews and/or of reviews themselves	Graphical and tabular with narrative commentary	What is known; recommendations for practice. What remains unknown; recommendations for future research

Bilag 3 – Oversigt over bibliotekarens roller ifm reviews

1. Project manager og review teamleder (Ludeman, Downton, Shipper, & Fu, 2015), (Spencer & Eldredge, 2018).
2. Konsulent/rådgiver (Knehans, Dell, & Robinson, 2016)
3. Review teammedlem (Knehans m.fl., 2016)
4. Informationsspecialist, litteratur searcher (Knehans m.fl., 2016), (Ludeman m.fl., 2015)
5. Reference manager (Ludeman m.fl., 2015)
6. Data extractor (Ludeman m.fl., 2015)
7. Critical appraiser (Ludeman m.fl., 2015)
8. Medforfatter (Knehans m.fl., 2016)
9. Underviser (Knehans m.fl., 2016)
10. Vejleder (på baggrund af spørgeskema ifm projektet)

Bilag 4: Eksempel på udfyldt servicemodel A

Fase	Service	Niveau 1	Niveau 2 (inkl. 1)	Niveau 3 (inkl. 1 og 2)
Afkla ring & planlægning	Forventningsafstemning og emneanalyse	<ul style="list-style-type: none"> Indledende møde Vejledning ift. review-processen Samtale om/afklaring af review-type Drøftelse af udvikling af søgestrategi til relevante databaser Baggrundssøgning for publicerede og kommende reviews Hjælp til udvikling eller forfinelse af emnesøgningen (emneaspekter/blokke) Drøftelse af/vejledning ift. hvilke studietyper der skal inkluderes/ekskluderes 		
	Søgestrategi og søgeprotokol/søgebilag	<ul style="list-style-type: none"> Vejledning om udarbejdelse og registrering af protokol Oversættelse af søgninger til flere forskellige databaser 		
Udførelse	Litteratursøgning	<ul style="list-style-type: none"> Identifikation af relevante databaser til søgning Instruktion i søgeteknikker og -metoder Identifikation af søgeord Vejledning i søgning af grå litteratur 	<ul style="list-style-type: none"> Opsætning af søge-alerts Udførelse af søgninger 	<ul style="list-style-type: none"> Samarbejde om udvikling af nationale retningslinier
	Dokumentation af søgestrategi	<ul style="list-style-type: none"> Vejledning i brug af referencehåndteringsværktøj til styring og deling af søgeresultater 	<ul style="list-style-type: none"> Dokumentation i henhold til gældende standarder Sikring af reproducerbarhed 	<ul style="list-style-type: none">
	Overlevering af endeligt søgeresultat		<ul style="list-style-type: none"> Download af søgeresultater til referencehåndteringsværktøj Fjernelse af dubletter 	<ul style="list-style-type: none">
	Screening og udvælgelse af studier	<ul style="list-style-type: none"> Vejledning i metoder og redskaber til vurdering og udvælgelse af studier 		<ul style="list-style-type: none"> Varetagelse af screening/udvælgelse
	Dataanalyse	<ul style="list-style-type: none"> Vejledning i brug af software til dataudtræk/håndtering af data 		
Afrapportering	Artikelskrivning og publicering	<ul style="list-style-type: none"> Vejledning ift. publiceringsstrategi 	<ul style="list-style-type: none"> Udkast til beskrivelse af litteratursøgningen i metodeafsnittet Udarbejdelse af flowdiagram over udvælgelsesprocessen (PRISMA) Udkast til appendiks på baggrund af litteratursøgningen (dokumentation af søgning) Gennemlæsning af artikeludkast 	<ul style="list-style-type: none"> Udarbejdelse af dele af manuskriptet (herunder metodeafsnittets beskrivelse af litteratursøgningen)

Bilag 5: Eksempel på udfyldt servicemodel B

Fase	Service	Niveau 1	Niveau 2 (inkl. niveau 1)	Niveau 3 (inkl. niveau 1 og 2)
Afklaring & planlægning	Forventningsafstemning og emneanalyse	<ol style="list-style-type: none"> 1. Afklaring af formål med review og dermed af reviewtype. 2. Justering af forskningsspørgsmålet i forhold til at gøre det søgbart. 3. Aspektanalyse, valg af søgetermer, opstilling af søgeblokke, valg af inklusions- og eksklusionskriterier 4. Gennemførelsen af baggrundssøgninger for at bekræfte behovet for et review ved afdækning af, om der eksisterer reviews om emnet, eller om nye reviews er under udarbejdelse 		
	Søgestrategi og søgeprotokol/søgebilag	<ol style="list-style-type: none"> 1. Udarbejdelse af søgestrategi. 2. Evt udarbejdelse og registrering af protokol 		
Udførelse	Litteratursøgning	<ol style="list-style-type: none"> 1. Identifikation af relevante databaser til søgning 2. Instruktion i søgeteknikker og -metoder 3. Identifikation af søgeord 4. Vejledning i informationssøgning 	<ol style="list-style-type: none"> 5. Identifikation af relevante databaser til søgning 6. Identifikation af søgeord 7. Opsætning af søge-alerts 8. Udførelse af søgninger 	
	Dokumentation af søgestrategi	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vejledning i brug af referencehåndteringsværktøj til styring og deling af søgeresultater 	<ol style="list-style-type: none"> 2. Dokumentation i henhold til gældende standarder 3. Sikring af reproducerbarhed 	
	Overlevering af endeligt søgeresultat	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vejledning i processer og værktøjer til sikring/arkivering af data 	<ol style="list-style-type: none"> 2. Download af søgeresultater til referencehåndteringsværktøj 3. Fjernelse af dubletter 	
	Screening og udvælgelse af studier		<ol style="list-style-type: none"> 1. Vejledning i metoder og redskaber til vurdering og udvælgelse af studier 	<ol style="list-style-type: none"> 2. Varetagelse af screening/udvælgelse
	Dataanalyse		<ol style="list-style-type: none"> 1. Vejledning i brug af software til dataudtræk/håndtering af data 	<ol style="list-style-type: none"> 2. Varetagelse af software til dataudtræk/håndtering af data
Afrapportering	Artikelskrivning og publicering	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vejledning ift. publiceringsstrategi 	<ol style="list-style-type: none"> 2. Rådgivning og feedback på metodeafsnittets beskrivelse af litteratursøgningen 	<ol style="list-style-type: none"> 3. Udarbejdelse af metodeafsnittets beskrivelse af litteratursøgningen 4. Gennemlæsning af og feedback på artikeludkast